готовленію политическихъ и соціальныхъ кризисовъ въ какой-нибудь болѣе отсталой въ промышленномъ отношеніи странѣ; вся же отрицательная сторона капиталистическаго развитія, выражающаяся въ возростаніи экономическаго могущества буржуазіи, въ увеличеніи числа состоятельныхъ лицъ и въ подготовленіи почвы для всевозможныхъ буржуазно-демократическихъ компромиссовъ, сосредоточивается внутри данной капиталистической страны. Легко понять, какія послѣдствія должно это оказывать на положеніе дѣла въ такой промышленно-развитой странѣ, какъ, напримѣръ, Англія, гдѣ пролетаріату приходится вести борьбу не только съ силами промышленной, но также и съ силами постоянно растущей торговой и денежной буржуазіи и преодолѣвать, вслѣдствіе этого, двойное и тройное сопротивленіе, оказываемое соціалистическому движенію со стороны организованныхъ защитниковъ капиталистическаго строя. Со всѣхъ сторонъ міра притекаютъ въ руки англійскихъ капиталистовъ все новые и новые денежные рессурсы, позволяющіе имъ идти на нѣкоторыя уступки требованіямъ организованныхъ рабочихъ массъ, довольствуясь меньшимъ процентомъ промышленной прибыли, и расширять область тѣхъ капиталистическихъ общественныхъ отношеній и учрежденій (наемная печать, избирательный подкупъ, благотворительность, прислуга, наемное войско и пр.), которыя укрѣпляютъ ихъ капиталистическія позиціи въ борьбѣ съ соціализмомъ. Такимъ образомъ и въ томъ, что касается денежныхъ капиталовъ, именно міровые размѣры капиталистическаго развитія, опирающагося на международную эксплуатацію, даютъ возможность капиталистамъ данной страны достигать такого колоссальнаго накопленія богатствъ, при одномъ и томъ же контигентѣ промышленныхъ рабочихъ, которое представляетъ для послѣднихъ трудно преодолимое препятствіе въ ихъ стремленіи къ низверженію капиталистическаго строя.

Наконецъ, намъ говорятъ, что развитіе капиталистической промышленности должно необходимо предшествовать соціалистической организаціи общества еще и потому, что только оно одно способно подготовить матеріальныя условія для перехода къ соціалистическому строю, при чемъ это подготовленіе матеріальныхъ условій заключается въ томъ, что крупная капиталистическая промышленность организуетъ все національное производство на основахъ коллективнаго труда и въ такихъ размѣрахъ, которые разсчитаны на удовлетвореніе потребностей не отдѣльныхъ семей или группъ, а цѣлаго населенія.

Но легко видѣть, что именно *международная основа* капиталистическаго способа производства придаетъ всей этой организаціи національнаго производства подъ вліяніемъ его развитія такой характеръ, что она оказалась бы совершенно не соотвѣтствующей

дѣйствительнымъ матеріальнымъ потребностямъ данной страны, если бы она по своимъ политическимъ и духовнымъ условіямъ уже была готова къ переходу къ соціалистическому строю.

«Буржуазія своей эксплуатаціей мірового рынка придала производству и потребленію космополитическую форму». И чѣмъ болѣе подвинулось впередъ капиталистическое развитіе данной страны, чѣмъ болѣе приближаются къ міровымъ размѣрамъ главныя отрасли ея обработывающей промышленности, тѣмъ менѣе онѣ отвѣчаютъ экономическимъ потребностямъ самого положенія этой страны. Въ то время, какъ ткацкія фабрики и металлургическіе заводы Англіи способны снабдить тканями и металлическими издѣліями всю Европу, та же самая Англія не въ состояніи была бы, при теперешней организаціи ея національнаго производства, прокормить себя въ теченіе трехъ или четырехъ мѣсяцевъ въ году. Спрашивается: что стала бы дѣлать Англія со своими фабриками и машинами, если бы она захотѣла ликвидировать капиталистическую организацію своего производства и поставить свое національное хозяйство внѣ зависимости отъ промышленной конкурренціи и кризисовъ мірового рынка? Ей, очевидно, пришлось бы или перестраивать заново всю матеріальную обстановку своего національнаго производства, или же отложить ликвидацію буржуазнаго строя до того времени, когда послѣдняя могла бы произойти въ размѣрахъ уже не національнаго, а международнаго соціалистическаго переворота. Такъ какъ вся хозяйственная организація развитыхъ капиталистическихъ странъ построена внѣ всякаго соображенія съ дѣйствительными потребностями самого населенія,— въ чемъ именно и заключается главная причина такъ называемой современной промышленной анархіи—то въ высшей степени странною является та мысль, что эта именно хозяйственная организація, нисколько не соображенная съ экономическими потребностями населенія, можетъ служить готовыми рамками для перехода къ планомѣрной соціалистической организаціи національнаго производства. Легко видѣть, что въ гораздо болѣе выгодномъ положеніи, въ этомъ отношеніи, находятся тѣ болѣе отсталыя, въ смыслѣ экономическаго развитія, капиталистическія страны, которыя еще не способны охватывать своимъ производствомъ обширныя области мірового рынка, а принуждены довольствоваться въ главной степени внутреннимъ сбытомъ. Менѣе совершенная въ техническомъ отношеніи, промышленная организація такихъ странъ гораздо болѣе приспособлена, по своимъ матеріальнымъ условіямъ, къ переходу къ общественно-планомѣрной организаціи національнаго производства, при чемъ соотвѣтствующіе ея экономической отсталости сравнительно небольшіе размѣры тѣхъ торговыхъ и денежныхъ капиталовъ, которые сосредоточиваются въ рукахъ ея буржуазіи, представляютъ гораздо меньшее препятствіе для такого пере-